

Avslutande funderingar

Det är märkligt att inte kristna människor tänker efter när de jämför skillnaden mellan den evige Guden (Fadern) och Jesus i Bibeln. Pastor Ulf Ekman skrev i sin bok att *“Jesus är av evighet, av samma väsen som Fadern, lika mycket Gud som Fadern ... Han var hundra procent Gud, men också hundra procent människa”* (se under *Bakgrund*). Men om nu Jesus har existerat lika länge som Fadern och har samma väsen som Honom, hur kan det då vara en sådan markant skillnad mellan de båda? Man skulle kunna tolka det som att det någon gång i urtiden utbröt en strid mellan de båda om vem som skulle ha makten. Segraren (vår himmelske Fader) tog sig titeln “Fader”, medan förloraren (Jesus) fick lydigt underordna sig denna Fader med den lägre titeln “Son”. Även om en sådan maktkamp sannolikhet aldrig har ägt rum, skulle man ändå kunna tro, på grund av den traditionella kristendomens syn på en treenig Gud, att detta ändå har hänt. Här brukar dock många kristna försvara sig med att Jesus hade en underordnad position endast under sitt jordeliv, men inte efter sin uppståndelse. Även om han skulle haft en viss begränsning är det ändå märkligt att han inte visste mer om framtiden än han gjorde:

*“Men om den dagen eller stunden vet ingen något, inte änglarna i himlen, inte ens Sonen, **ingen utom Fadern.**”*¹

*“Han [Jesus] svarade dem: ‘Det är inte er sak att veta vilka tider eller stunder som **Fadern i sin makt har fastställt.**’”*²

Om vi utgår från att Jesus var begränsad under jordelivet, bör vi ändå ställa oss frågan varför inte den helige Ande visste *“dagen eller stunden”*? För enligt den traditionella uppfattningen ingår ju även den helige Ande i den treenige Guden. Var det kanske så att även den helige Ande var begränsad under Jesu jordeliv? Nej, Paulus visade oss sanningen att *“så har vi bara en Gud, Fadern.”*³ Fadern är den ende Guden, vilket innebär att varken Jesus eller den helige Ande är det. För om det nu är så att Jesus är Gud men var begränsad här på jorden, borde vi fått se en tydlig skillnad efter uppståndelsen. Men en sådan skillnad verkar inte finnas i Bibeln:

*“Detta är Jesu Kristi uppenbarelse, som **Gud gav honom** för att visa sina tjänare vad som snart måste ske. Han gjorde det känt genom att sända sin ängel till sin tjänare Johannes.”*⁴

Här framgår två viktiga saker. För det första: Gud och Jesus är fortfarande två helt olika “personer” efter uppståndelsen. Gud gav här en uppenbarelse till Jesus. På samma sätt som under sin jordiska vandring visste alltså Jesus inte i förväg vad som skulle ske. Jesus verkar inte ha kunnat förutsäga mycket mer om framtiden efter sin uppståndelse än han kunde under jordelivet. Hur stämmer detta med läran som säger att han är hundra procent Gud och inte längre begränsad av sin jordiska vistelse. Paulus har gett oss en fingervisning varför Jesus inte visste mer än han gjorde:

¹ Mark. 13:32

² Apg. 1:7

³ 1 Kor. 8:6

⁴ Upp. 1:1

*“Han [Gud] har fastställt en dag då han skall döma världen med rättfärdighet genom den **man** som han har bestämt till det, sedan han erbjudit tron åt alla genom att uppväcka honom från de döda.”⁵*

Dessa ord uttalade Paulus när han vid ett tillfälle befann sig på Areopagen i Athen. Det intressanta är att han sade detta långt efter Jesu död och uppståndelse. Gud kommer alltså döma världen genom en *man*. Paulus skrev inte att Jesus skulle göra detta i form av den evige Guden utan i form av en människa. Att Jesus en dag skall komma tillbaka som människa ser vi även i profeten Sakarjas bok:

*“Se, en **man**, hans namn är Telningen. Under honom skall det gro, och han skall bygga HERRENS tempel. Ja, det är han som skall bygga HERRENS tempel. Han skall vinna härlighet och sitta på sin tron och regera.”⁶*

Vem är den *man* som skall bygga HERRENS tempel om inte Messias (Jesus). Ännu en intressant och relevant frågeställning berör Jesu död. Om Jesus var hundra procent Gud hur kunde han då dö? En av de få kyrkofäder som trodde att Gud kunde dö var Martin Luther: *“Jag kan inte tro på en Gud som ej kan dö.”⁷* Men är en sådan övertygelse i överensstämmelse med Bibelns undervisning om den evige Guden? Låt oss se på en vers som talar om Jesu död:

*“Kristus Jesus är den som har **dött**, ja, än mer; den som har blivit uppväckt och som sitter på Guds högra sida och ber för oss.”⁸*

I denna vers hittar vi faktiskt tre belägg för att Jesus inte kan vara den evige Guden. För det första; han dog. Detta visar att han inte kan ha varit av samma väsen som Fadern, han Paulus beskrev som *“ensam är odödlig”⁹*. En del vill kringgå detta med förklaringen att det endast var den mänskliga delen av Jesus som dog och inte själva Guds delen. Men var i Bibeln hittar vi denna *“sanning”*? För om det bara skulle ha varit den mänskliga delen av Jesus som dog, hur kunde då Gud dö för våra synder? Är inte detta själva kärnan i det traditionella evangeliet? För det andra; han sitter på Guds högra sida. Hur kan han sitta på Guds högra sida och samtidigt vara denne Guden? För det tredje; han ber för oss. Om han är Gud själv, varför behöver han då be för oss? Och om det är Gud han ber till, ber han då till sig själv? Låt oss gå vidare med några andra intressanta bibeltexter som talar emot att Jesus skulle vara den evige Guden, bibeltexter många inte tar tid att reflektera över:

*“Jesus sade till honom: ‘Jag är **vägen** och sanningen och livet. Ingen kommer **till** Fadern utom **genom** mig.’”¹⁰*

*”Han (Gud) har fastställt en dag då han skall döma världen med rättfärdighet **genom** den **man** (Jesus) som han har bestämt till det.”¹¹*

⁵ Apg. 17:31

⁶ Sak. 6:12-13

⁷ Ekman, Ulf. *Doktriner*. Livets Ords Förlag, 1995 (s. 175).

⁸ Rom. 8:34

⁹ 1 Tim. 6:16

¹⁰ Joh. 14:6

¹¹ Apg. 17:31

“Därför kan han (Jesus) också helt och fullt frälsa dem som genom honom kommer till Gud, ty han lever alltid för att mana gott för dem.”¹²

Om nu vägen till den evige Guden går genom Jesus, hur kan han då Jesus samtidigt vara denne Guden? Är inte vägen som leder till målet och själva målet två helt olika saker? En annan liknande sak att fundera över hittar vi i ett av Paulus brev: *“Gud var i Kristus och försonade världen med sig själv.”¹³* Paulus skrev här att Gud var i Kristus, inte att Gud var Kristus, eller att Kristus var Gud. Hur stämmer detta med den traditionella kristna uppfattningen om honom? Även nästa text visar tydligt att Jesus inte kan vara den evige Guden:

“Därför skall ingen berömma sig av människor, eftersom allting är ert, det må vara Paulus, Apollos eller Kefas, det må vara världen, liv eller död, nutid eller framtid. Allting är ert. Men själva tillhör ni Kristus, och Kristus tillhör Gud.”¹⁴

Här står det att Kristus (Jesus) tillhör Gud. Men om han nu tillhör Gud hur kan han då samtidigt vara Gud? Kan Gud tillhöra Gud? Låt oss se på en liknande vers i 1 Korintierbrevet:

“Jag berömmar er för att ni tänker på mig i allt och håller fast vid den undervisning som jag har fört vidare till er. Och nu vill jag att ni skall veta att Kristus är varje mans huvud, att mannen är kvinnans huvud och att Gud är Kristi huvud.”¹⁵

Här ser vi att mannen är kvinnans huvud och att Kristus är mannens huvud. Men det står även att Gud är Kristi huvud. Hur kan Gud vara Jesu huvud om Jesus samtidigt är den Guden? Är inte detta ganska motsägelsefullt? Det skulle i så fall även innebära att mannen är Kristus eftersom Kristus är mannens huvud. Låt oss gå vidare med en annan text i samma brev och som talar om Jesu rådande över skapelsen:

“Liksom i Adam alla dör, så skall också i Kristus alla göras levande. Men var och en i sin ordning: Kristus som förstlingen och sedan, vid hans ankomst, de som tillhör honom. Därefter kommer slutet, då han överlämnar riket åt Gud, Fadern, sedan han gjort slut på varje välde, varje makt och kraft ... Och när allt har blivit lagt under honom, då skall Sonen själv underordna sig den som har lagt allt under honom, för att Gud skall vara allt i alla.”¹⁶

Enligt denna text skall Jesus en dag överlämna riket till den evige Guden för att sedan underordna sig Honom. Men varför måste han överlämna riket till Gud och underordna sig under Honom om han själv är denne Guden? Hur är det överhuvud taget möjligt för Gud att underordna sig Gud? Ja, tror de kristna på en eller två Gudar? Här ser vi även att den han skall underordna sig under är den som *“har lagt allt under honom”*. Dessa ord visar att *“allt”* inte tillhörde Jesus från början utan att Gud vid ett speciellt tillfälle gav det till honom. Men hur är detta möjligt om Jesus själv är den Guden, och om det nu är han som skapat allt det som blivit honom underlagt? För under normala förhållanden äger man ju det man har skapat, speciellt om man själv är Gud. Om det skulle vara så

¹² Hebr. 7:25

¹³ 2 Kor. 5:19

¹⁴ 1 Kor. 3:21-23

¹⁵ 1 Kor. 11:2-3

¹⁶ 1 Kor. 15:22-28

att Jesus är Gud måste han mer eller mindre ha lagt allt under sig själv, vilket verkar väldigt osannolikt.

Jakob, Jesu bror och ledare för församlingen i Jerusalem, skrev i sitt brev att *“Gud frestas inte av det onda”*.¹⁷ Om Gud inte kan frestas av det onda, hur kunde då Jesus blivit *“frestad i allt liksom vi”*? Detta speciellt med tanke på läran som säger att han var hundra procent Gud här på jorden:

*“Uppfylld av den helige Ande återvände Jesus från Jordan och fördes av Anden omkring i öknen, där han **frestades** av djävulen i fyrtio dagar ... När djävulen hade **frestat** honom på alla sätt, lämnade han honom för en tid.”*¹⁸

*“Eftersom han själv har lidit och blivit **frestad**, kan han hjälpa dem som frestas.”*¹⁹

*“Vi har inte en överstepräst som ej kan ha medlidande med våra svagheter, utan en som blev **frestad** i allt liksom vi, men utan synd.”*²⁰

Ja, hur kunde han frestas av det onda om han var hundra procent Gud? Vid ett tillfälle kom en rik man fram till Jesus, föll på knä inför honom och frågade: *“Gode Mästare, vad skall jag göra för att ärva evigt liv.”* Jesus svarade honom att *“ingen är god utom en, och det är Gud”*.²¹ Hur får vi ihop detta svar av Jesus med den traditionella uppfattningen om att han själv är Gud? För om det nu är så att Jesus faktiskt är Gud, borde han då inte ha använt sig av lite andra ord när han svarade den rike mannen: *“Du gör helt rätt när du kallar mig god, för ingen är god utom Gud.”*

Låt oss gå vidare och se på de många nåderika och fridfulla hälsningar Paulus använde i sina brev till de församlingar han hade kontakt med: *“Nåd vare med er och frid ifrån **Gud, vår Fader, och Herren Jesus Kristus.**”*²² Hur många gånger har vi inte läst dessa ord, utan att egentligen reflektera över dem? Om och om igen hittar vi orden “Gud, vår Fader”. Men hur många gånger i Paulus brev hittar vi orden “Gud, vår Jesus” eller “Jesus, vår Gud”? Inte någon gång! Är inte detta märkligt om nu både Fadern och Jesus är av evighet och av samma väsen. Dessutom, om den traditionella treenighetsläran stämmer bör vi även ställa oss frågan varför den helige Ande aldrig skickade någon hälsning till de församlingar Paulus besökte, detta med tanke på att Anden sägs utgöra den tredje personen i Gudomen? Låt oss även koppla samman hälsningsorden ovan med en annan text av Paulus där vi hittar liknande ord:

*“Så har vi bara **en Gud, Fadern, från vilken allting är och till vilken vi själva är, och en Herre, Jesus Kristus, genom vilken allting är och genom vilken vi själva är.**”*²³

Visst ses en överensstämmelse mellan orden i denna text och den hälsning Paulus regelbundet använde sig av. Skillnaden här är att Paulus betonar Gud, Fadern som den ende Guden. Han inkluderar alltså inte Jesus i den titeln. Däremot titulerar han Jesus som “Herre”, vilket dock inte är detsamma som att vara denne Guden (se under *Romarbrevet 10:9*). Att Paulus skulle ha bytt ut den

¹⁷ Jak. 1:13

¹⁸ Luk. 4:1-2, 13

¹⁹ Hebr. 2:18

²⁰ Hebr. 4:15

²¹ Mark. 10:18

²² Rom. 1:7; 1 Kor. 1:3; 2 Kor. 1:2; Gal. 1:3; Efe. 1:3; Fil. 1:2; 2 Tess. 1:2; 1 Tim. 1:2; 2 Tim. 1:2; Tit. 1:4; Fil. v. 3

²³ 1 Kor. 8:6

judiska, monoteistiska trosbekännelse han växt upp med för att istället anamma en treenig sådan får därför ses som ganska långsökt:

*“Hör, Israel! HERREN, vår Gud, HERREN är **en**”²⁴*

²⁴ 5 Mos. 6:4